

СПАЈАЊЕ ПОСТУПАКА У СЛУЧАЈУ ЗАКЉУЧКА О ПРЕДАЈИ НЕПОКРЕТНОСТИ

„Ожалбеним закључком Службе за катастар непокретности Р., број 952-02-..., спајају се у један поступак одлучивања захтеви: за провођење промене ... на основу Уговора о поклону – преносу права својине на непокретности правног лица Овз.бр.1970 ... ; за провођење промене ... на основу Уговора о поклону – преносу права својине на непокретности правног лица Овз.бр.2532 ...; за провођење промене ... на основу Уговора о успостављању права службености пролаза ради приступа електроенергетском објекту ОVI.бр.32233 ...; за провођење промене ... на основу захтева за забележбу хипотекарне продаје у корист повериоца "У."; за провођење промене ... на основу Закључка ... Извршитеља Вишег и Привредног суда у С. – упис забележбе постојања Закључка; за провођење промене ... на основу тужбеног захтева ..., упис забележбе спора тужиоца "З", против туженог "Л"; за провођење промене ... на основу решења о извршењу ...; за провођење промене ... на основу Закључка ... од 05.12.2014. године, Извршитеља С., Закључка ... од 10.02.2016. године, Извршитеља С. и Закључка ... од 17.02.2016. године, Извршитеља С.

... Жалиоци наводе да ожалбени Закључак је донет неправилном применом чл. 117. Закона о општем управном поступку, обзиром да нису испуњени услови предвиђени одредбом истог члана за спајање поступака у један поступак одлучивања, посебно истичући да не постоји исти правни основ, те да се ради о 8 различитих поступака који се заснивају на различитом правном основу од којих су неки покренути по службеној дужности, неки по захтеву власника, трећи по захтеву заинтересованог лица и четврти по захтеву извршитеља С.

Размотривши жалбе, ожалбени закључак и друге списе предмета, утврђено је да је Служба за катастар непокретности Р., донела правилно и на закону заснован закључак, а да жалбени наводи нису од утицаја на другачије решење у овој управној ствари.

Увидом у Закључак извршитеља С. ... од 05.12.2014. године, утврђено је да се истим предају зграда ..., земљиште под зградом површине 152 м² и сви припадци главне ствари ..., "К" доо као кућу, са налогом Служби за катастар непокретности Р. да по пријему Закључка упише право својине у корист "К." доо на наведеним непокретностима. Такође, налаже се првостепеном органу да у смислу одредбе члана 143 Закона о извршењу и обезбеђењу да по пријему Закључка изврши брисање свих терета уписаних у ЛН ...

... Правилно је првостепени орган поступио када је ожалбеним закључком дозволио спајање предметних поступака у један поступак одлучивања, применом чл. 117. Закона о општем управном поступку, а све узимајући у обзир Закључке Извршитеља Светлане Деврње којим се, између осталог, налаже и брисање забележби предметних захтева за провођење промене, обзиром да се исто или слично чињенично стање односи на то да су непокретности на којима су уписане забележбе захтева за провођење промене, непокретности које су предмет извршног поступка спроведеног Закључцима Извршитеља С., а сами Закључци представљају исти правни основ за спајање поступака, те су у том смислу испуњени сви услови за спајање поступака у један поступак одлучивања у смислу чл. 117. Закона о општем управном поступку,

Из напред наведеног произилази да су неосновани жалбени наводи жалилаца да нису испуњени сви услови за спајање поступака у један поступак одлучивања, јер се ради о различитим захтевима, с обзиром да жалиоци нису ценили ожалбени Закључак у контексту

поступања првостепеног органа по приложеним Закључцима Извршитеља С., којим се управо налаже брисање...

Поред тога, неосновани су жалбени наводи жалилаца који се односе на уписане терете, као и на сам поступак који је претходио доношењу Закључака Извршитеља С., обзиром да се исти наводи не односе на предмет овог управног поступка, нити је овај орган овлашћен да цени законитост поступака и одлука Извршитеља С.“

(из решења Републичког геодетског завода број 952-02-23-2670/2016 од 05.07.2016. године)