

ПРЕКИД ПОСТУПКА ЗБОГ ПРЕТХОДНОГ ПИТАЊА

„Закључком Републичког геодетског завода- Службе за катастар непокретности Звездара број 952-02-... од 03.10.2013. године прекида се поступак по захтеву М., Београд, ... Ставом 2. ожалбеног Закључка одлучено је да ће поступак бити настављен по правоснажном окончању поступка по поднетој тужби ради поништаја уговора о поклону овереног пред Основним судом у Београду, Ов. бр. ... дана 29.10.2012. године и уговора о купопродаји овереног пред Првим основним судом у Београду, Ов. бр. ... од 13.02.2013. године, тужиле Т.В. против тужених А.М., А.С. и М.Д., који се води пред Првим основним судом у Београду...

По оцени другостепеног органа, погрешно је поступио првостепени орган када је ожалбеним Закључком прекинуо поступак у предмету број 952-02-..., ради решавања претходног питања пред надлежним органом односно у поступку који се води по тужби Т.В. против тужених А.М., А.С. и М.Д., пред Првим основним судом у Београду..., имајући у виду чињеницу да нису испуњени законски услови за прекид поступка који је покренут по захтеву подносиоца, М.Д., Београд, ..., с обзиром да чињеница да се код Првог основног суда у Београду, води поступак ради поништаја уговора о поклону овереног пред Основним судом у Београду, Ов. бр. ... дана 29.10.2012. године и уговора о купопродаји овереног пред Првим основним судом у Београду, Ов. бр. ... од 13.02.2013. године, не представља претходно питање као предуслов за решавање по наведеном захтеву, имајући у виду чињеницу да се у конкретном случају не ради о питању без чијег се решења не може решити ова управна ствар, с обзиром да је за одлучивање о основаности уписа меродавно стање катастра непокретности у тренутку када је захтев за упис примљен сходно одредби члана 125. Закона о државном премеру и катастру („Сл. гласник РС“, бр. 72/09, 18/10, 65/2013), и да је дужност поступајућег органа да о захтеву за упис одлучује решењем на основу исправа и доказа поднетих уз захтев сходно одредби члана 126. став 1. Закона о државном премеру и катастру („Сл. гласник РС“, бр. 72/09, 18/10, 65/2013). Поред претходно наведеног, првостепени орган је повредио одредбу члана 63. напред цитираног закона која прописује да су подаци уписани у катастар непокретности истинити и поуздани и да нико не може сносити штетне последице због то поуздања, с обзиром да је у конкретној управној ствари подносилац захтева, уз исти поднео исправу, Уговор о купопродаји овереног пред Првим основним судом у Београду, Ов. бр. ... од 13.02.2013. године, из које произилази да је право на предметној непокретности стекао од уписаног претходника, а што је овај орган утврдио увидом у Лист непокретности бр. ... КО 3... и наведену исправу.

Имајући у виду све напред наведено по оцени овог органа нису испуњени услови из члана 134. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), којим је прописано, да ако орган који води поступак наиђе на питање без чијег се решења не може решити сама управна ствар, а то питање чини самосталну правну целину за чије је решење надлежан суд или други орган (претходно питање), он може, под условима из овог закона, сам расправити то питање, или поступак прекинути док надлежни орган то питање не реши. “

(из решења Републичког геодетског завода број: 952-02-23-4808/16 од 16.12.2016. год.)

